

Г.И. ДАЯНОВА, И.К. ЕГОРОВА, Л.Д. ПРОТОПОПОВА,  
Н.Н. НИКИТИНА, А.Н. КРЫЛОВА

## Государственная поддержка воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве Республики Саха (Якутия)

*Выделены группы сельскохозяйственных организаций Республики Саха (Якутия) по типам воспроизводства, обоснована необходимость дифференцированной государственной поддержки этих организаций. Рассмотрены основные направления государственной поддержки сельского хозяйства республики по элементам воспроизводственных процессов.*

*Ключевые слова: сельскохозяйственные организации, типы воспроизводства, Республика Саха (Якутия), государственная поддержка, субсидии.*

**State support of reproduction processes in agriculture of the Republic of Sakha (Yakutia).** G.I. DAYANOVA, I.K. EGOROVA, L.D. PROTOPOPOVA, N.N. NIKITINA, A.N. KRYLOVA (The Yakut Scientific Centre, SB RAS. Yakut Scientific Research Institute of Agriculture named after M.G. Safronov, Yakutsk).

*The article presents the results of the grouping of agricultural organizations of the Republic of Sakha (Yakutia) by type of reproduction, the need for differentiated state support of these organizations is substantiated. The main directions of state support for agriculture of the Republic of Sakha (Yakutia) on the elements of reproduction processes are considered.*

*Key words: agricultural organizations, types of reproduction, Republic of Sakha (Yakutia), state support, subsidies.*

### Введение

В настоящее время вопрос воспроизводства в сельском хозяйстве имеет особое значение, так как развитие отрасли должно основываться на стабильном и непрерывном обеспечении ее ресурсами, эффективном использовании земли. Производство продуктов питания имеет социальное значение, поэтому цены на сельскохозяйственную продукцию должны быть относительно низкими, что является неблагоприятным фактором для восстановления и развития агропромышленного производства [5]. Сельское хозяйство за счет реализации своей продукции не может получать доход, достаточный для возмещения издержек производства, сохранения земель, социального развития села, не может вести расширенное воспроизводство по обстоятельствам, во многом не зависящим от усилий товаропроизводителей, поэтому отрасль нуждается в государственной поддержке [1].

---

\*ДАЯНОВА Галина Ивановна – кандидат экономических наук, доцент, заведующая отделом, ЕГОРОВА Ирина Кимовна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, ПРОТОПОПОВА Любовь Даниловна – научный сотрудник, НИКИТИНА Надежда Николаевна – младший научный сотрудник, КРЫЛОВА Акулина Николаевна – младший научный сотрудник (Якутский научный центр СО РАН. Якутский научно-исследовательский институт сельского хозяйства им. М.Г. Сафронова, Якутск), \*E-mail: dajanova@mail.ru

Государство, создавая определенную финансово-экономическую среду [11], регулирует воспроизводственный процесс путем оптимального формирования фондов денежных средств на различных стадиях и этапах производства, распределения, обмена и потребления. Механизмы государственной поддержки должны обеспечивать увязку субсидирования с условиями воспроизводства и должны способствовать их выравниванию. К сожалению, в настоящее время наблюдается неоправданная концентрация бюджетных средств в группе передовых хозяйств.

Представляет интерес спектр мнений ученых по поводу того, каким должен быть воспроизводственный процесс в сельском хозяйстве. И.А. Минаков с соавторами воспроизводством называют непрерывный и постоянно возобновляемый процесс производства материальных благ. Они полагают, что для расширенного воспроизводства в АПК необходимы прежде всего отлаженный экономический механизм, паритет цен в товарном обмене между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства [13].

И.Н. Буздалов отмечает, что ценовые и общие стоимостные диспропорции в АПК и экономике в целом привели к разрушительным последствиям в сельском хозяйстве: подорвали материально-техническую базу и стали причиной неустойчивого или даже кризисного финансового положения большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, способствовали образованию их колоссальной кредитной задолженности, деградации социально-трудовой сферы и, как следствие, высокому уровню бедности в сельской местности [2].

Г.В. Марков воспроизводство применительно к сельскому хозяйству трактует как производство сельскохозяйственной продукции и получение дохода, находящиеся в непрерывном движении и возобновлении [12].

По мнению Н.А. Светлаковой и О.И. Хайруллиной, воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве представляют собой сложно организованную систему отношений субъектов финансово-хозяйственной деятельности на непрерывных взаимосвязанных стадиях производства, распределения, обмена и потребления, где в качестве объекта воздействия выступают биологические активы [15].

Л.И. Черникова воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве рассматривает как подсистему общественного воспроизводства, формирующую благоприятные условия для развития экономики отрасли путем интеграции единичных воспроизводственных процессов на уровне сельскохозяйственных организаций. Отраслевая интеграция воспроизводственного процесса организаций сельскохозяйственного назначения осуществляется через определенный жизненный цикл, который в воспроизводственном процессе представляет собой некоторый вид замкнутой системы: производство – распределение – обмен – потребление [19].

Различают три типа воспроизводства [4, 6, 10]:

суженное, при котором размеры производства уменьшаются;

простое, при котором объемы производства остаются неизменными;

расширенное, когда количество производимой продукции растет от цикла к циклу.

Главным условием воспроизводства (простого и расширенного) является возмещение потребленных средств производства. Для этого образуется фонд возмещения, который представляет собой часть стоимости валовой продукции, созданной прошлым трудом и перенесенной на произведенный продукт. Другая часть стоимости валовой продукции – валовый доход [13]. За счет валового дохода формируются фонд потребления (личного и общественного) и фонд накопления. Валовый доход делится на две части: фонд личного потребления (для оплаты труда и отчислений на социальные нужды) и чистый доход (для оплаты налогов, формирования фонда общественного потребления и фонда накопления).

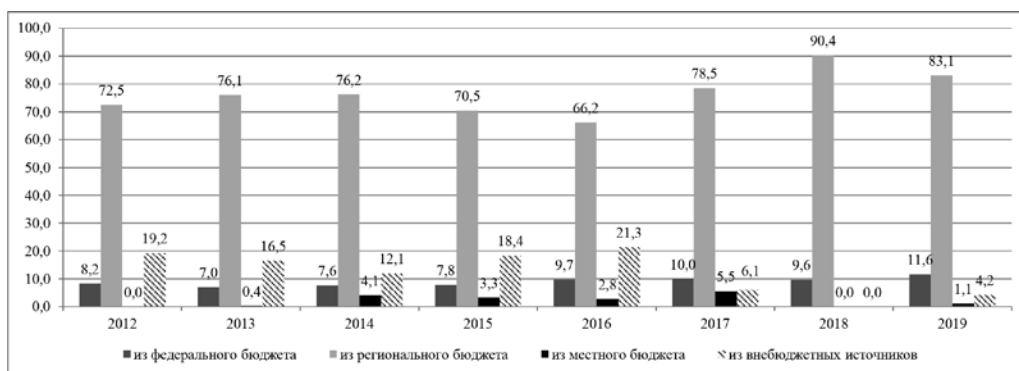
Таким образом, в результате распределения валовой продукции сельского хозяйства образуется три фонда воспроизводства: фонд возмещения, фонд потребления и фонд накопления.

Формирование фондов воспроизводства в натуральной форме имеет отраслевые особенности. Значительная их часть в сельском хозяйстве образуется из продукции собственного производства. Это касается всех фондов: возмещения, потребления и накопления. Израсходованные семена и корма возмещаются за счет части собранного урожая. Увеличение семенных и фуражных фондов (фонд накопления) также происходит в основном за счет своей продукции. Замена выбракованного скота (фонд возмещения) и расширение поголовья (фонд накопления) осуществляются, как правило, за счет выращенного в хозяйстве молодняка. Наконец, определенная часть продукции предприятия используется в качестве натуроплаты (фонд потребления) [13].

На стадии распределения сельскохозяйственной продукции из валового производства выделяется значительная часть (семена, корма и др.), которая минует стадии обмена и конечного потребления и используется в новом воспроизводственном цикле. Эта часть продукции образует натуральные фонды возмещения. Для воспроизводства все составные части фондов возмещения в натуральной форме должны быть примерно одинаковыми по годам, если воспроизводство простое, или должны увеличиваться в случае расширенного воспроизводства. Но в годы с неблагоприятными условиями из-за сокращения выхода продукции (в первую очередь в растениеводстве при снижении урожайности) формировать их сложнее, так как требуется уменьшить товарную часть. В этом случае, чтобы получить средства даже для простого воспроизводства продукции, цены на товарную часть необходимо значительно повысить. В процессе обмена, т.е. на стадии реализации продукции, неравномерность предложения при сравнительно равномерном или равномерно растущем спросе приводит к изменению цен на рынке. В неблагоприятных условиях при снижении объемов производства продукции цены на нее растут, что способствует привлечению на рынок дополнительной продукции за счет запасов и импорта. Воспроизводство в сельском хозяйстве связано с потреблением части созданной продукции в самой отрасли (это ресурс для возобновления следующего цикла производства). Однако основная часть используемых в сельском хозяйстве ресурсов производится в других отраслях, прежде всего в отраслях промышленности. Для приобретения этих ресурсов нужны денежные средства, которые хозяйствующие субъекты получают от реализации собственной продукции или в виде дотаций от государства [3].

Проблемы воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве регионов Дальнего Востока, в частности Якутии, в современных условиях аграрной политики России остаются малоизученными. Нерешенность системных проблем в государственном регулировании препятствует преодолению диспропорций между ростом объемов государственной поддержки и уровнем валовой продукции сельского хозяйства. Цель нашего исследования – разработка рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки воспроизводства в сельскохозяйственных организациях Республики Саха (Якутия). Для достижения этой цели был проведен анализ современного состояния сельского хозяйства республики, структуры и объемов государственной поддержки отрасли, определены типы воспроизводства сельскохозяйственных организаций региона, изучены проблемы обеспечения рациональных условий воспроизводства у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В ходе исследования использованы методы системного анализа, классификации и группировок, в частности метод группировки хозяйств по типам воспроизводства на основе рекомендаций ученых Всероссийского научно-исследовательского института организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве (ВНИОПТУСХ) и Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ) [14, 20]. Согласно этим рекомендациям, тип воспроизводства в сельскохозяйственных организациях определяется по уровню окупаемости затрат (рентабельности). В зависимости от уровня рентабельности тип воспроизводства может быть суженным, простым и расширенным.



Структура государственной поддержки сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) по источникам финансирования в 2012–2019 гг., %

В работе использовались материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и ее территориального органа по Республике Саха (Якутия), Министерства сельского хозяйства Якутии, данные годовых бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций республики.

### Результаты и обсуждение

Республика Саха (Якутия) – один из крупных регионов по производству сельскохозяйственной продукции в Дальневосточном федеральном округе (ДФО). По объему валовой продукции сельского хозяйства республика занимает третье место в ДФО, на ее долю приходится 13 % всего объема валовой продукции сельского хозяйства округа.

В 2019 г. сельское хозяйство Якутии произвело продукции на сумму в 26,1 млрд руб. (табл. 1). Всеми предприятиями республики поставлено 36,9 тыс. т мяса (в живом весе), 161,7 тыс. т молока, 10,6 тыс. т зерна, 81,5 тыс. т картофеля, 27,2 тыс. т овощей и 134,6 млн. шт. яиц.

В связи с ограниченностью ассортимента и недостаточностью объема местной сельскохозяйственной продукции значительная часть республиканского продовольственного

Таблица 1

Динамика расходов государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на сельское хозяйство в 2012–2019 гг.

Годы	Валовая продукция сельского хозяйства			Расходы государственного бюджета			Произведено продукции на 1 руб. бюджетных средств, руб.
	В текущих ценах, млн руб.	В сопоставимых ценах 2012 г.		В текущих ценах, млн руб.	В сопоставимых ценах 2012 г.		
		млн руб.	%		млн руб.	%	
2012	19 700,2	19 700,2	100	7 444,5	7 444,5	100	2,65
2013	20 867,3	19 404,7	98,5	7 967,1	7 484,4	100,5	2,59
2014	21 847,3	19 249,5	97,7	7 586,0	6 812,1	91,5	2,83
2015	20 722,7	18 710,5	95,0	8 889,6	7 873,2	105,8	2,38
2016	21 930	18 935,0	96,1	9 272,0	8 798,6	118,2	2,15
2017	24 972,3	19 522,0	99,1	9 213,4	8 986,9	120,7	2,17
2018	25 781,1	19 541,5	99,2	9 519,9	9 296,8	124,9	2,10
2019	26 100,0	19 639,2	99,7	9 727,1	9 443,8	126,9	2,08

фонда формируется за счет завоза продовольственных товаров из других регионов страны и импорта. Ежегодный ввоз основных видов сельскохозяйственной продукции составляет: овощей – 42–43 тыс. т, картофеля – 47–52 тыс. т, молока – 108–117 тыс. т, мяса – 62–63 тыс. т [8]. В 2019 г. уровень самообеспечения в республике достиг: по мясу – 26,5 %, молоку – 58,8 %, яйцу – 57,8 %, картофелю – 64,4 %, овощам – 45,5 % [16].

Сельское хозяйство региона получает значительную государственную поддержку (9–11 млрд руб. в год). В 2012–2019 гг. основную нагрузку по финансированию отрасли нес региональный бюджет, его доля в этот период выросла с 72,5 до 83,1 % (см. рисунок). В 2019 г. на реализацию мероприятий государственной программы Республики Саха (Якутия) «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012–2020 годы» направлено бюджетных средств на сумму 11,702 млрд руб., в том числе из федерального бюджета – 1,354 млрд руб., из бюджета Республики Саха (Якутия) – 9,727 млрд руб. [9].

За период действия госпрограммы расходы республиканского бюджета на сельское хозяйство увеличились с 7,4 до 9,7 млрд руб. в год, т.е. в сопоставимых ценах годовой объем господдержки вырос на 26,9 % [9]. В то же время валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах снизилась по сравнению с 2012 г. на 0,3 % (табл. 1). В 2019 г. эффективность *государственной поддержки* оценивалась на уровне 2,08 руб. произведенной продукции на 1 руб. республиканских бюджетных вложений.

В республике на начало 2019 г. насчитывалось 562 сельскохозяйственные организации, около 3,8 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) и более 90 тыс. личных подсобных хозяйств (ЛПХ). По данным за 2018 г., в структуре объема продукции сельского хозяйства на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 27,4 %, К(Ф)Х – 27,4 %, ЛПХ – 45,2 %. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций составляла 78,3 %. При этом необходимо отметить, что без субсидий деятельность хозяйств

Таблица 2

**Результаты группировки сельскохозяйственных организаций Республики Саха (Якутия) по типам воспроизводства (по данным за 2015–2018 гг.)**

Годы	Показатель	Типы воспроизводства					Всего
		Суженное (до 15 %)	В том числе с рентабельностью		Простое (15–30 %)	Расширенное (выше 30 %)	
			до 0 %	0–15 %			
2015	Кол-во хозяйств	114	48	66	24	11	149
	В % к итогу	76,5	32,2	44,3	16,1	7,4	100
	Средний уровень рентабельности производства, %	-314,1	-670,4	2,4	20,8	48,2	2,5
2016	Кол-во хозяйств	107	35	72	23	10	140
	В % к итогу	76,4	25	51,4	16,4	7,1	100
	Средний уровень рентабельности производства, %	-2,1	-14,9	3,6	20,3	51,2	0,3
2017	Кол-во хозяйств	105	37	68	16	12	133
	В % к итогу	78,9	27,8	51,1	12	9	100
	Средний уровень рентабельности производства, %	-4,1	-21,3	3	19,8	60,8	-1,8
2018	Кол-во хозяйств	106	32	74	10	9	125
	В % к итогу	84,8	25,6	59,2	8	7,2	100
	Средний уровень рентабельности производства, %	-4,3	-26,3	2,8	18,8	52,4	-2,9

в последние годы была бы убыточной. Сальдированный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных организаций в 2015–2017 гг. был положительным, а в 2018 г. резко ухудшился: вместо прибыли в 457,1 млн руб. в предшествующем году получен убыток в размере 130,5 млн руб. Основной причиной убытков стало увеличение затрат на оплату труда (МРОТ вырос на 43 %). Сельскохозяйственные организации в основном имеют статус малых предприятий: на одном предприятии работает в среднем 9 сотрудников.

Учитывая современное состояние сельскохозяйственных организаций республики, нынешние экономические условия (уровень инфляции, ставки кредитов), мы провели группировку хозяйств по следующим критериям: к расширенному типу воспроизводства отнесли хозяйства с рентабельностью выше 30 %, к простому – от 15 до 30 % и суженному – до 15 %, выделены также дополнительные группы – с рентабельностью до 0 % и от 0 до 15 % (табл. 2).

В группировку в разные годы были включены от 125 до 149 сельскохозяйственных организаций, отчитывающихся перед Министерством сельского хозяйства Республики Саха (Якутия). Исследуемые хозяйства относились к скотоводческой, коневодческой, земледельческой, свиноводческой, птицеводческой специализациям в соответствии с Системой ведения сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия) на 2016–2020 гг. [17]. Хозяйства, специализирующиеся только на северном домашнем оленеводстве и промыслах, не рассматривались.

Исследуемым хозяйствам выделялось 1,5–1,8 млрд руб. субсидий, или в среднем 12–13 млн руб. в год на одну организацию. Среднегодовая численность работников в расчете на одну организацию составляла около 25 чел.

По результатам финансовой отчетности за 2015–2018 гг. выявлено, что доля группы предприятий суженного типа воспроизводства составляла от 76 до 85 %, в том числе отрицательную рентабельность имели 25–32 % организаций. Средний уровень убыточности в этой группе составил от -26 до -15 %. К расширенному типу отнесено от 7,1 до 9 % изучаемых хозяйств, к простому типу – 8–16 %. Организации с суженным типом воспроизводства

Таблица 3

**Экономическая эффективность использования субсидий в сельскохозяйственных организациях Республики Саха (Якутия) с разными типами воспроизводства (по данным за 2018 г.)**

Показатель	Типы воспроизводства					Итого
	Суженное (до 15 %)	В том числе с рентабельностью		Простое (15–30 %)	Расширенное (выше 30 %)	
		до 0 %	0–15 %			
Кол-во организаций	106	32	74	10	9	125
Субсидии на 1 организацию, тыс. руб.	14 717	11 888	15 940	5 252	5 007	13 261
Выручка на 1 организацию, тыс. руб.	28 356	14 362	34 408	12 447	5 025	25 404
Выручка на 1 руб. субсидий, руб.	1,93	1,21	2,16	2,37	1,00	1,92
Субсидии на 1 руб. выручки, руб.	0,52	0,83	0,46	0,42	1,00	0,52
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	-215 291,0	-319 375,0	104 084,0	30 099,0	32 652,0	-367 831,0
Производственные затраты, тыс. руб.	4 039 042,0	742 655,0	3 296 387,16	129 813,0	39 853,0	8 247 750,16
Производственные затраты на 1 руб. прибыли (убытка) до налогообложения, руб.	-18,8	-2,3	31,7	4,3	1,2	-22,4
Рентабельность (убыточность) по прибыли до налогообложения, %	-4,3	-26,3	2,8	18,8	52,4	-2,9

(рентабельностью от 0 до 15 %) занимают значительную долю – 44–59 % от их общего числа.

Анализ экономической эффективности использования субсидий в группах хозяйств с разными типами воспроизводства за 2018 г. выявил, что самую низкую окупаемость субсидий имели сельскохозяйственные организации с расширенным типом воспроизводства: на 1 руб. субсидий ими произведено товарной продукции на 1 руб. (табл. 3). В основном это были мелкие хозяйства с высоким уровнем господдержки. В группах с простым и суженным типом воспроизводства с рентабельностью 0–15 % на 1 руб. выручки приходилось соответственно 0,42 и 0,46 руб. субсидий. То есть в этих группах предприятий бюджетные средства использовались более эффективно: на 1 руб. субсидий получена выручка в сумме 2,37 и 2,16 руб. соответственно, что в 4–5 раз больше, чем в хозяйствах с расширенным типом воспроизводства.

Проведенные нами исследования позволяют сделать вывод о том, что сельскому хозяйству республики в целом присущ суженный тип воспроизводства, когда наблюдается инерционное развитие сельскохозяйственных организаций с постепенным уменьшением капитала, когда стоимость воспроизведенного продукта не возмещает стоимости израсходованных основных и оборотных средств и не удается поддерживать рабочую силу в надлежащем состоянии. По нашему мнению, важно осуществлять государственную поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей с суженным типом воспроизводства, если она направлена на увеличение объемов производства и финансовое оздоровление предприятий. Это могут быть различного рода мероприятия, такие как реорганизация хозяйствующих субъектов, реструктуризация их кредиторской задолженности, диверсификация производства, увеличение оборотных средств, повышение квалификации работников, укрепление материально-технической и кормовой базы, совершенствование организации труда, использование принципов рационального размера хозяйств, сельскохозяйственных угодий, численности поголовья скота, обеспечивающих безубыточное производство, оптимизацию структурных подразделений и численности работников.

Систему региональной государственной поддержки сельского хозяйства Якутии необходимо выстраивать с точки зрения создания организационно-экономических условий развития воспроизводственных процессов. В целом направления региональной поддержки и программные мероприятия по развитию сельского хозяйства республики можно сгруппировать следующим образом [7]:

- 1) воспроизводство земельных ресурсов:
  - мероприятия по повышению плодородия почв,
  - приобретение мелиоративной техники и оборудования;
- 2) воспроизводство трудовых ресурсов:
  - поддержка центров подготовки кадров (в том числе для табунного коневодства),
  - мероприятия по устойчивому развитию сельских территорий,
  - обеспечение общих условий функционирования АПК (кадры);
- 3) воспроизводство основных средств:
  - восстановление поголовья сельскохозяйственных животных в северных улусах,
  - сохранение поголовья лошадей местных пород, северных домашних оленей, клеточных зверей,
    - увеличение поголовья КРС мясных и молочных пород,
    - повышение продуктивности КРС и лошадей,
    - модернизация и обновление машинно-тракторного парка,
    - стимулирование инвестиционной деятельности,
    - развитие материально-технической базы потребительских кооперативов,
    - создание условий для устойчивой зимовки скота,
    - компенсация ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера,
    - обновление материально-технической базы северного домашнего оленеводства;

- 4) воспроизводство оборотных средств и развитие производственных отношений:
- увеличение (сохранение оптимального уровня) объемов производства продукции животноводства, северного домашнего оленеводства, промысла пушнины и дикого северного оленя,
  - финансовое оздоровление скотоводческих хозяйств,
  - страхование в области животноводства,
  - поддержка свиноводческих хозяйств,
  - поддержка птицеводства на промышленной основе,
  - мероприятия по увеличению объемов производства продукции малых форм хозяйствования,
  - выполнение отдельных государственных полномочий по поддержке скотоводства и свиноводства,
  - поддержка личных подсобных хозяйств (скотоводство, табунное коневодство);
- 5) распределение, обмен и потребление:
- мероприятия по увеличению валовых сборов сельскохозяйственных культур и производства кормов,
  - мероприятия по гарантированному сбыту продукции сельскохозяйственных потребительских кооперативов,
  - развитие системы заготовки, переработки и реализации продукции скотоводства (выполнение отдельных государственных полномочий по обеспечению производства).

Нами выполнен анализ объемов государственной поддержки сельского хозяйства в 2018–2019 гг. в рамках действующей государственной программы Республики Саха (Якутия) «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012–2020 годы» по блокам: земля, труд, основной капитал, оборотный капитал и сфера распределения, обмена и потребления (табл. 4). Установлено, что объемы господдержки распределены неравномерно: на воспроизводство основных и оборотных средств в 2019 г. направлено 25,2 и 21,4 % бюджетных средств, в сферу распределения, обмена и потребления – 33,6 %, на воспроизводство земельных ресурсов – 5,2 %, трудовых ресурсов – 14,8 %. По нашему мнению, необходимо увеличить государственную поддержку воспроизводства основных и оборотных средств, чтобы в общем объеме финансовой поддержки на эти блоки приходилось до 73 и 13 % соответственно, и уменьшить долю вложений в сферу распределения, обмена и потребления до 4–6 %.

Таблица 4

**Предлагаемая структура объемов государственной поддержки сельского хозяйства Республики Саха (Якутия) по воспроизводственному подходу из всех источников финансирования, в %**

Элементы воспроизводственных процессов	Факт		Предлагаемая структура				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Всего	100	100	100	100	100	100	100
Блок 1 «Земля» (воспроизводство земельных ресурсов)	5,2	5,2	5,4	5,5	6,5	7,5	7,3
Блок 2 «Труд» (воспроизводство трудовых ресурсов)	16,2	14,8	6,2	6,3	6,8	6,7	6,7
Блок 3 «Основной капитал» (воспроизводство основных средств)	21,3	25,2	68,6	73,2	71,4	70,5	70,2
Блок 4 «Оборотный капитал» (воспроизводство оборотных средств и развитие производственных отношений)	23,1	21,4	13,4	11,1	11,2	10,9	10,8
Блок 5 «Сфера распределения, обмена и потребления»	34,2	33,6	6,4	3,8	4,1	4,4	5



Распределение мероприятий по элементам воспроизводственных процессов позволяет оценивать систему государственной поддержки сельского хозяйства с точки зрения обеспечения непрерывного восстановления факторов производства. При разработке задач подпрограмм и отдельных мероприятий необходимо брать за основу не только конечный результат (а именно целевые показатели), но и стимулирование процесса производства, что обусловлено концепцией поддержания динамичного и последовательного развития воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве [18].

## Заключение

При разработке мер государственной поддержки воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве необходимо учитывать современное состояние российского законодательства, земельных отношений, ценообразования, организационно-правовые формы хозяйствования и их структуру в регионе, размеры хозяйств, размещение и специализацию сельскохозяйственного производства и т.п.

Анализ группировки хозяйств показал зависимость воспроизводства от уровня господдержки и в то же время неординарную (дифференцированную) отдачу от использования полученных субсидий. Сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо планировать свою финансово-хозяйственную деятельность, а государству – разрабатывать систему мероприятий, направленных на воспроизводство в сельском хозяйстве, определять объемы субсидий не только с точки зрения достижения целевых показателей, но и с позиций формирования организационно-экономических условий развития воспроизводственных процессов. Для создания полного замкнутого цикла воспроизводства готовой продукции в Республике Саха (Якутия) следует увеличить государственную поддержку мелких сельскохозяйственных предприятий. Выделяемые из бюджета средства должны быть дифференцированы в зависимости от типов воспроизводства и размещения сельскохозяйственных товаропроизводителей, что будет способствовать развитию аграрного сектора экономики и сельских территорий республики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Барышников Н.Г., Черданцева Е.А. Воспроизводство в сельском хозяйстве: приоритеты и перспективы. Пенза: ПГСХА, 2012. 158 с.
2. Буздалов И.Н. Аграрный протекционизм как эффективный инструмент государственной политики // Аграр. вестн. Урала. 2007. № 6. С. 97–100.
3. Векленко Е.В. Устойчивость воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве и необходимость ее повышения // Вестн. Курской гос. с.-х. акад. 2014. № 8. – <https://www.cyberleninka.ru/article/n/ustoychivost-vosproizvodstvennogo-protsessa-v-selskom-hozyaystve-i-neobhodimost-ee-povysheniya> (дата обращения: 25.04.2019).
4. Волкова Н.А. Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий / под ред. Н.А. Волковой. М.: Колос, 2005. 240 с.
5. Глухова Т.В., Реброва Т.П. Социально-экономические аспекты продовольственного обеспечения региона // Мир науки и образования. 2015. № 2. – <https://www.cyberleninka.ru/article/v/sotsialno-ekonomicheskie-aspekty-prodovolstvennogo-obespecheniya-regiona> (дата обращения: 27.05.2019).
6. Горфинкель В.Я. Экономика предприятий: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. проф. В.Я. Горфинкеля. М.: Юнити-Дана, 2009. 767 с.
7. Государственная поддержка агропромышленного комплекса Республики Саха (Якутия) в 2019 году / Министерство сельского хозяйства Республики Саха (Якутия). Якутск: Центр информ.-консулт. обеспечения сельского хоз-ва, 2019. 78 с.
8. Даянова Г.И., Егорова И.К., Протопопова Л.Д., Никитина Н.Н., Крылова А.Н., Баишева А.Ф. Методика формирования баланса продовольственных ресурсов Республики Саха (Якутия) с учетом региональных особенностей: метод. пособие. Якутск: Изд. дом «Дьюлоу», 2019. 335 с.
9. Итоги реализации государственной программы Республики Саха (Якутия) «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2012–2020 гг.» за

2018 год и задачи на 2019 год / Министерство сельского хозяйства Республики Саха (Якутия). Якутск: Центр информ.-консульт. обеспечения сельского хоз-ва, 2019. 61 с.

10. Кундиус В.А. Экономика АПК: учеб. пособие. Барнаул: АГАУ, 2007. 669 с.

11. Кучин С.А. Повышение эффективности регионального аграрного воспроизводства на основе совершенствования государственного регулирования и рационального использования финансовых ресурсов // Финансы АПК. 2012. № 44 (524). – <https://www.cyberleninka.ru/article/v/povyshenie-effektivnosti-regionalnogo-agrarnogo-vosproizvodstva-na-osnove-sovershenstvovaniya-gosudarstvennogo-regulirovaniya-i> (дата обращения: 15.05.2019).

12. Маркова Г.В. Экономические условия воспроизводства инвестиционного потенциала и продукции в сельском хозяйстве. М.: Восход-А, 2013. 308 с.

13. Минаков И.А., Куликов Н.И., Соколов О.В. и др. Экономика отраслей АПК: учебник для вузов. М.: КолосС, 2004. 464 с.

14. Родионова О.А. Воспроизводство и обменно-распределительные отношения в сельскохозяйственных организациях // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2010. № 1 (2). С. 24–27.

15. Светлакова Н.А., Хайруллина О.И. Перспективы регулирования воспроизводственных процессов в животноводстве в условиях ВТО // Перм. аграр. вестн. 2013. № 4. С. 70–75.

16. Сельское хозяйство в Республике Саха (Якутия) за 2005, 2010, 2015–2018 гг.: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Саха (Якутия). Якутск, 2019. 211 с.

17. Степанов А.И., Иванова Л.С., Павлова С.А. и др. Система ведения сельского хозяйства в Республике Саха (Якутия) на период 2016–2020 годы: метод. пособие. Кемерово: Технопринт, 2017. 416 с.

18. Хайруллина О.И. Экономические инструменты регулирования воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве: региональный аспект // Вестн. НГАУ. 2014. № 2 (31). С. 200–207.

19. Черникова, Л.И. Характеристика воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве Ставропольского края // Науч. журн. Кубан. гос. аграр. ун-та. 2013. № 86. С. 522–536.

20. Экономическое регулирование воспроизводственных отношений в агропромышленных формированиях: науч.-метод. пособие. М.: Восход-А, 2008. 108 с.

По не зависящей от редакции журнала «Вестник ДВО РАН» причине в статье А.А. Легкодимова с соавт. (№ 3, 2020 г.) были допущены ошибки.

На с. 59 вместо «Шаповалова Мария Валерьевна» должно быть «Шаповалова Марина Валериевна»; на с. 61 на врезке к рис. 1 вместо «нмоль/км сут» – «моль/км сут».